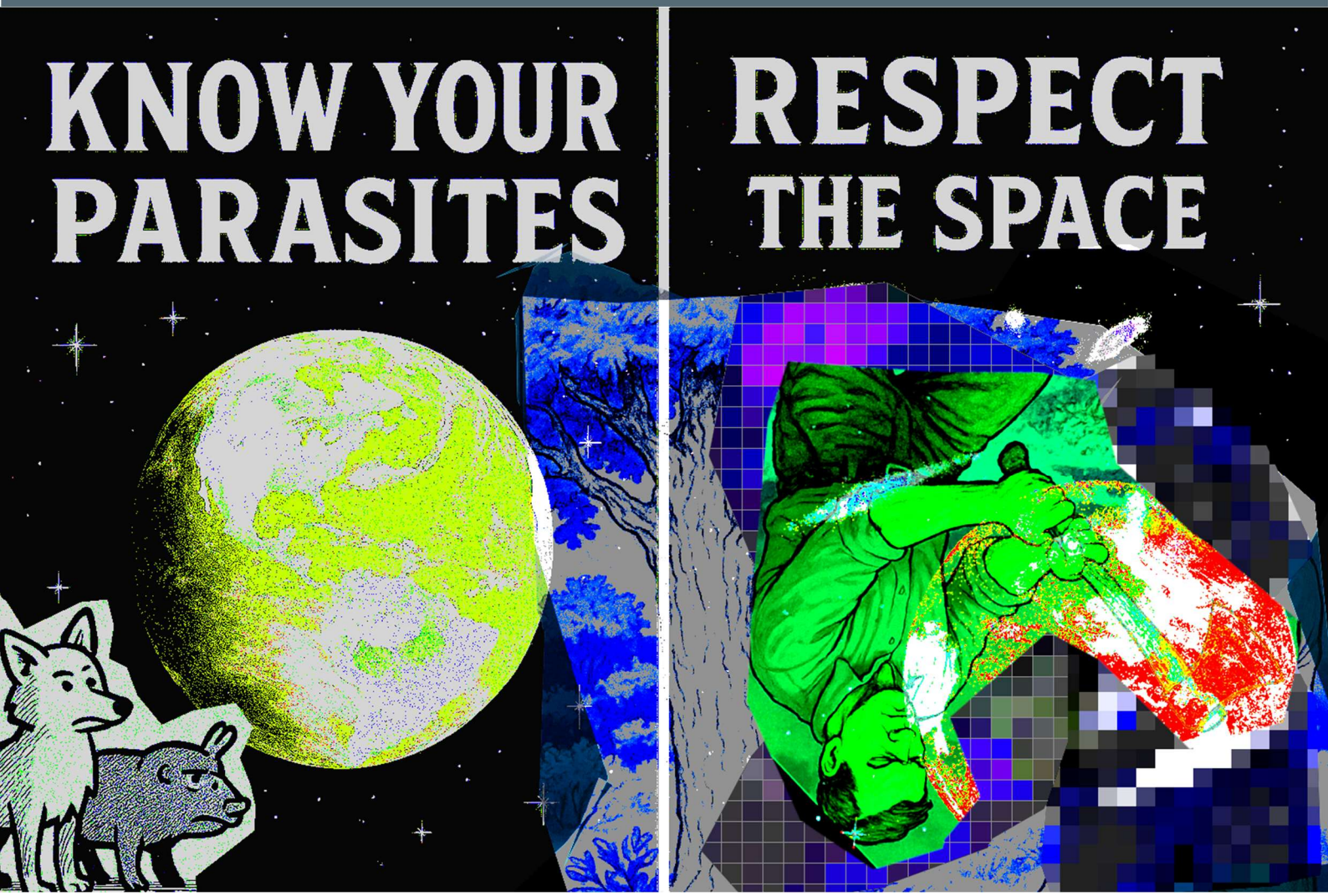
Animal Autonomy E-Reader
edition farangis



A call for effective political cooperation

The D/A/CH effectively undermines Turkish Animal Liberation efforts

Edition Farangis: Animal Autonomy E-Reader
Jahrgang 7, Nr. 2
Januar 2026
ISSN 2700-693X

Art by Farangis G. Yegane and Palang LY
Text: Gita Yegane Arani (Palang LY) and Lothar Yegane Arani geb. Prenzel

A call for effective political cooperation

The D/A/CH mingles around: Communication with the secular-based work of the Turkish Animal Liberation movement is being thwarted here in the western EU. Here is a critical, different and independent German radical antispeciesist point of view on the current setting.

Contents:

What Does “Animal Liberation” Mean Here? Movement, Concept. … 5
On the Thematic, Substantive, and Stylistic Limitations of German-Language Animal Liberation Publishing (using the TIERBEFREIUNG archive as an example) … 8
On the Claim Embedded in the Name “Animal Liberation” … 11

Was heißt hier Tierbefreiung > Bewegung, Begriff. … 12
Zur thematischen, inhaltlichen und duktalen Begrenzung der deutschsprachigen Tierbefreiungspublizistik (am Beispiel des TIERBEFREIUNG-Archivs) … 15

The Silence of Representation … 19

Das Schweigen der Repräsentation … 23

The following introduction serves as a shared analytical frame for two related critiques: one addressing the role of German-Turkish animal advocate Hilal Sezgin within German-speaking animal liberation discourse, and one examining the structural limitations of the animal liberation movement in the D/A/CH context.

[The cultural industrial complex is of course at it again.]

What Does “Animal Liberation” Mean Here? Movement, Concept.

Text materials from a group in Germany that refers to itself as “*the* animal liberators” — our impression based on a review of > https://tierbefreiung.de/archiv/index.html [29.12.25]

Thematic Gaps & Structural Shortcomings

1. Lack of deep-structural speciesism analysis

Many texts name speciesism, but they rarely move beyond empirical observation and description toward a systematic or philosophical critique of speciesism as a social regime of power and domination that reproduces anthropocentric assumptions.

➞ Example: Veganism is criticized, but the analysis often stops at moral levels instead of following through to structural anthropocentrism.

Shortcoming:

➤ Little analytical mediation between critical theory and activist practice.

2. Anthropocentric connotations remain latent

Although animal exploitation is sharply criticized, this is usually done from a fault-line–critical perspective that still retains the human as the primary frame of reference (e.g., what *we* should do, think, or understand).

Shortcoming:

➤ Animals are addressed, but not consistently conceptualized as non-human subjects with their own lived realities.

3. Movement strategies instead of movement self-analysis

While actions and protest forms are documented extensively, what is often missing is:

- systematic reflection on internal power and knowledge relations within the movement itself
- examination of the narratives, ideologies, and social logics the movement reproduces

Shortcoming:

➤ The movement rarely reflects on its own epistemic practices (how one speaks, who speaks, and what language is structured to do).

4. Aesthetics & staging addressed only sporadically

There are contributions to cultural critique (film, symbolism), but:

➞ the aesthetic dimension of speciesism as a cultural technique often remains implicit rather than explicitly discussed.

Shortcoming:

➤ There is a lack of a reflexive category for how aesthetic stagings of violence (ritual forms, language, discourse patterns, genre codings) reproduce speciesism.

5. Narrative level vs. structural level

Many texts read more like:

• reports
• opinion pieces
• discussion contributions

rather than:

• structural-theoretical analyses
• critical discourse analyses
• reflections on knowledge formations

Shortcoming:

➤ There is a great deal of text, but often little structural logic — meaning: insufficient attention to how speciesism functions as an epistemic form.

Observations on Tone and Style

- Mobilizing and activist-oriented

The style is often motivating, engaged, and political — which strongly supports practice.

- Descriptive rather than analytical

The tone often remains descriptive rather than systematically unmasking in a theoretical sense.

- Forum-oriented

The texts are conceived as movement journalism, often as collective expression rather than academic analysis — a strength, but one that also sets limits on depth.

Brief Overall Assessment

Strengths:

✓ broad thematic range

✓ activist and movement perspectives

✓ discussion forum for practice and theory

✓ integration of cultural and social issues

Gaps / Shortcomings:

❌ rarely radical structural analysis of speciesism

❌ anthropocentric reference frames remain implicit

❌ movement documentation outweighs analytical self-critique

❌ aesthetic speciesism not systematically reflected

❌ tone more descriptive than theory-intensive

On the Thematic, Substantive, and Stylistic Limitations of German-Language Animal Liberation Publishing *(using the TIERBEFREIUNG archive as an example)*

The publications of German-language animal liberation — exemplarily visible in the TIERBEFREIUNG archive — are characterized by thematic breadth, consistent proximity to practice, and high moral urgency. At the same time, they reveal structural limitations that are not accidental but symptomatic of the state of the movement itself.

1. Speciesism as a topic — not as a structure

Speciesism is frequently named, described, and morally criticized. What is largely missing, however, is a consistent analysis of speciesism as an epistemic and ontological regime of domination.
The texts often remain on the level of:
• descriptions of exploitation,
• normative outrage,
• or strategic criticism of activism,
without systematically dismantling the anthropocentric assumptions themselves. Speciesism thus appears as misconduct rather than as the fundamental architecture of human-world relations.

2. Persistent anthropocentrism in critical disguise

Despite explicit criticism of animal exploitation, the human standpoint remains the implicit frame of reference.
Animals are mostly spoken *about* — rarely thought *from their position*.
Animals appear as:
• victims of human systems,
• objects of moral responsibility,
• catalysts for human political practice,
but hardly as autonomous subjects with non-human rationality, sociality, and resistance.

In this way, even critical language reproduces a humanist centralism it would need to overcome.

3. Movement journalism instead of movement analysis

A large portion of the texts serves the function of:
• documentation,
• mobilization,
• experiential reporting,
• or internal debate.
What is missing is a radical self-analysis of the movement:
• its axes of power,
• its speaker positions,
• its implicit hierarchies,
• its moral economies.
The movement is described, but not deconstructed. Critique remains tactical — rarely structural.

4. Aesthetics as a blind spot

Cultural aspects are addressed sporadically (film, media, symbolism), yet a systematic analysis of aesthetic violence is largely absent.

Unaddressed in particular are:
• the aestheticization of "animal suffering,"
• the cultural normalization of blood, bodies, and destruction,
• the role of art, rituals, and language as mechanisms reproducing speciesism.
As a result, a central domain remains untouched in which speciesism is stabilized not argumentatively but sensorially and affectively.

5. Tone: moral, mobilizing, limited

The prevailing tone is engaged, solidaristic, and political — a strength for practice, but a weakness for deep analysis.

The tone is often:
• exhortative rather than analytical,
• descriptive rather than unmasking,
• consensus-seeking rather than rupture-oriented.
Radical shifts in perspective are rarely undertaken because they would unsettle movement identities.

6. Result: administration instead of rupture

This produces a body of publishing that:
• makes grievances visible,
• strengthens engagement,
• keeps discourse open,
but avoids the necessary epistemic rupture.
Critique remains within a framework that continues to position humans as:
• moral center,
• strategic agent,
• final point of reference.
This is not a matter of lacking commitment.
It is a matter of theoretical courage.

Conclusion

Without the consistent deconstruction of anthropocentrism, without recognition of non-human subjectivity beyond moral attribution, without analysis of aesthetic and epistemic violence, animal liberation remains connectable — but not transformative. Where rupture is absent, administration emerges. And administration is not liberation.

On the Claim Embedded in the Name “Animal Liberation”

The term *“animal liberation”* itself is not innocent. It carries a comprehensive, totalizing claim — a claim that would only be legitimate if it were fulfilled practically, structurally, and epistemically.

Animals are not per se unfree. They are captured, injured, controlled, and reduced through human systems of domination — but they are also autonomous, acting, social beings with their own forms of freedom, resistance, and self-determination.

A name like *“animal liberation”* becomes problematic when it:

• implies animals are primarily objects of human acts of liberation,
• positions human actors as central liberators,
• frames freedom as something granted from the outside.
The term is only viable where it is read permanently against itself:
as an unending process, not a possession;
as an obligation, not an identity label;
as a standard for action, not a moral title.

Where “animal liberation” becomes a name without translating its claim into real shifts of power, concrete actions, and radical perspective breaks, it turns presumptuous. Then it no longer names liberation, but the administration of unfreedom in the name of animals.

The name is therefore delicate. It demands self-limitation, self-critique, and constant feedback from what is actually done — and left undone. Without this grounding, it loses its legitimacy.

--

https://www.tierrechte-messel.de/?s=Sterben+diskutieren [04.01.26]

Was heißt hier Tierbefreiung > Bewegung, Begriff.

Textmaterialien von der Gruppe in DE, die sich als „die Tierbefreier“ bezeichnen > unser Eindruck, den wir bei einer Durchsicht von > https://tierbefreiung.de/archiv/index.html [29.12.25] gewannen.

Thematische Lücken & strukturelle Shortcomings

1. Tiefenlogische Speziesismusanalyse fehlt oft
Viele Texte *benennen* Speziesismus, aber sie gehen selten über Empirie und Beschreibung hinaus zu einer systematischen oder philosophischen Kritik von Speziesismus als soziales Macht- und Herrschaftsregime, das anthropozentrische Grundannahmen reproduziert.

➞ Beispiel: Veganismus wird kritisiert, aber die Analyse stoppt häufig bei *moralischen Ebenen*, statt strukturellem Anthropozentrismus zu folgen.

Shortcoming:
➤ Wenig analytische Brechung zwischen *kritischer Theorie* und *Aktionspraxis*.

2. Anthropozentrische Konnotationen bleiben latent
Obwohl Tierausbeutung scharf kritisiert wird, geschieht das meist aus einer bruchlinienkritischen Perspektive, die noch den Menschen als Bezugsrahmen behält (z. B. was *wir tun, denken, verstehen sollten*).

Shortcoming:
➤ Tiere werden thematisiert, aber nicht konsequent als nicht-menschliche Subjekte mit eigener Lebenswirklichkeit gedacht.

3. Bewegungsstrategien statt Bewegungs-Selbstanalyse
Während Aktionen und Protestformen ausführlich dokumentiert werden, fehlt oft:

- Eine systematische Reflexion über interne Macht- und Wissensverhältnisse innerhalb der Bewegung selbst
- Untersuchung von Narrativen, Ideologien und sozialen Logiken, die die Bewegung reproduziert

Shortcoming:
➤ Die Bewegung reflektiert selten ihre eigenen epistemischen Praktiken (wie gesprochen wird, wer spricht, wofür Sprache strukturiert wird).

4. Ästhetik & Inszenierung als Thema eher punktuell
Es gibt Beiträge zur Kulturkritik (Film, Symbolik), aber:
➞ Die ästhetische Dimension von Speziesismus als kultureller Technik bleibt oft implizit, nicht explizit ausdiskutiert.

Shortcoming:
➤ Es fehlt eine reflexive Kategorie, wie *ästhetische Inszenierungen von Gewalt* (Ritualformen, Sprache, Diskursmuster, Genrekodierungen) Speziesismus reproduzieren.

5. Narrative Ebene vs. strukturelle Ebene
Viele Schriften wirken eher wie:

- Berichte
- Meinungsstücke
- Diskussionsbeiträge

als wie:

- strukturtheoretische Analysen
- Kritische Diskursanalysen
- Reflexion über Wissensformationen

Shortcoming:
➤ Es ist zwar viel *Text*, aber oft wenig *Logik der Struktur* – das heißt: genauer Blick darauf, wie Speziesismus funktioniert als epistemische Form.

🗣️ Duktus-bezogene Beobachtungen

- 🔹 Mobilisierend und aktivistisch

Der Stil ist häufig *motivierend, engagiert, politisch*, was die Praxis gut unterstützt.

- 🔹 Beschreibend statt analytisch

Der Ton bleibt oft deskriptiv, nicht systematisch *entlarvend* im theoretischen Sinne.

- 🔹 Forum-Orientierung

Die Texte sind konzipiert als Bewegungspublizistik, oft kollektiver Ausdruck, nicht akademisch analytisch – was die Stärke sein kann, aber zugleich Limits der Tiefe setzt.

📌 Kurze zusammenfassende Bewertung

Stärken:

✓ breite Themenpalette

✓ Aktivismus- und Bewegungsperspektiven

✓ Diskussionsforum für Praxis und Theorie

✓ Kultur- und Gesellschaftsthemen eingebunden

Lücken / Shortcomings:

❌ selten radikale strukturelle Speziesismusanalyse

❌ anthropozentrische Bezugsrahmen bleiben implizit

❌ Bewegungsdaten über analytische Selbstkritik

❌ ästhetischer Speziesismus nicht systematisch reflektiert

❌ Duktus eher deskriptiv als theorieintensiv

Zur thematischen, inhaltlichen und duktalen Begrenzung der deutschsprachigen Tierbefreiungspublizistik

(am Beispiel des TIERBEFREIUNG-Archivs)

Die Publikationen der deutschsprachigen Tierbefreiung – exemplarisch sichtbar im Archiv der *TIERBEFREIUNG* – zeichnen sich durch thematische Breite, kontinuierliche Praxisnähe und hohe moralische Dringlichkeit aus. Gleichzeitig offenbaren sie strukturelle Begrenzungen, die nicht zufällig sind, sondern symptomatisch für den Zustand der Bewegung selbst.

1. Speziesismus als Thema – nicht als Struktur

Speziesismus wird vielfach benannt, beschrieben und moralisch kritisiert. Was jedoch weitgehend fehlt, ist eine konsequente Analyse von Speziesismus als epistemischem und ontologischem Herrschaftsregime.

Die Texte verbleiben häufig auf der Ebene von:

- Ausbeutungsbeschreibungen,
- normativer Empörung,
- oder strategischer Aktivismuskritik,

ohne die anthropozentrischen Grundannahmen selbst systematisch zu zerlegen. Speziesismus erscheint dadurch als *Fehlverhalten*, nicht als Grundarchitektur menschlicher Weltverhältnisse.

2. Persistenter Anthropozentrismus im kritischen Gewand

Trotz expliziter Kritik an Tierausbeutung bleibt der menschliche Standpunkt der implizite Referenzrahmen.

Es wird überwiegend *über* Tiere gesprochen – selten *von ihnen her gedacht*.

Tiere erscheinen:

- als Leidtragende menschlicher Systeme,
- als Objekte moralischer Verantwortung,
- als Anlass für menschliche politische Praxis,

aber kaum als eigenständige Subjekte mit nicht-menschlicher Rationalität, Sozialität und Widerständigkeit.

Damit reproduziert selbst kritische Sprache einen humanistischen Zentralismus, den sie eigentlich überwinden müsste.

3. Bewegungsjournalismus statt Bewegungsanalyse
Ein Großteil der Texte erfüllt die Funktion von:

- Dokumentation,
- Mobilisierung,
- Erfahrungsbericht,
- oder interner Debatte.

Was fehlt, ist eine radikale Selbstanalyse der Bewegung:

- ihrer Machtachsen,
- ihrer Sprecher:innenpositionen,
- ihrer impliziten Hierarchien,
- ihrer moralischen Ökonomien.

Die Bewegung wird beschrieben, aber nicht dekonstruiert. Kritik bleibt häufig taktisch – selten strukturell.

4. Ästhetik als blinder Fleck
Kulturelle Aspekte werden punktuell thematisiert (Film, Medien, Symbolik), doch eine systematische Analyse ästhetischer Gewalt fehlt weitgehend.
Unbearbeitet bleibt insbesondere:

- die Ästhetisierung von ‚Tierleid‘,
- die kulturelle Normalisierung von Blut, Körpern und Zerstörung,
- die Rolle von Kunst, Ritualen und Sprache als Reproduktionsmechanismen von Speziesismus.

Damit bleibt ein zentraler Bereich unangetastet, in dem Speziesismus nicht argumentativ, sondern sinnlich und affektiv stabilisiert wird.

5. Duktus: moralisch, mobilisierend, begrenzt
Der vorherrschende Ton ist engagiert, solidarisch und politisch – eine Stärke für Praxis, aber eine Schwäche für Tiefenanalyse.
Der Duktus ist häufig:

- appellativ statt analytisch,
- beschreibend statt entlarvend,
- konsenssuchend statt bruchorientiert.

Radikale Perspektivverschiebungen werden selten vollzogen, weil sie Bewegungsidentitäten irritieren würden.

6. Ergebnis: Verwaltung statt Bruch
So entsteht eine Publizistik, die:

- Missstände sichtbar macht,
- Engagement stärkt,
- Diskurse offen hält,

aber den notwendigen epistemischen Bruch scheut.
Die Kritik bleibt innerhalb eines Rahmens, der den Menschen weiterhin als:

- moralischen Mittelpunkt,
- strategischen Akteur,
- finalen Referenzpunkt

setzt.
Das ist keine Frage von fehlendem Engagement. Es ist eine Frage des theoretischen Mutes.

Schlussfolgerung

Ohne die konsequente Dekonstruktion von Anthropozentrismus, ohne die Anerkennung nicht-menschlicher Subjektivität jenseits moralischer Zuschreibung, ohne eine Analyse ästhetischer und epistemischer Gewalt, bleibt Tierbefreiung anschlussfähig – aber nicht transformativ. Wo der Bruch ausbleibt, entsteht Verwaltung. Und Verwaltung ist keine Befreiung.

Zum Anspruch des Namens „Tierbefreiung“

Der Begriff „Tierbefreiung“ selbst ist nicht unschuldig. Er trägt einen umfassenden, totalisierenden Anspruch in sich – einen Anspruch, der nur dann legitim wäre, wenn er sich auch praktisch, strukturell und epistemisch einlöst.

Tiere sind nicht per se unfrei. Sie sind durch menschliche Herrschaftsverhältnisse gefangen, verletzt, kontrolliert, reduziert – aber sie sind zugleich eigenständige, handelnde, soziale Wesen mit eigenen Formen von Freiheit, Widerstand und Selbstbestimmung.

Ein Name wie „Tierbefreiung“ wird problematisch, wenn er:

- impliziert, Tiere seien primär Objekte menschlicher Befreiungsakte,
- menschliche Akteur:innen als zentrale Befreier positioniert,

- Freiheit als etwas darstellt, das *von außen* gewährt wird.

Der Begriff taugt nur dort, wo er permanent gegen sich selbst gelesen wird: als unabschließbarer Prozess, nicht als Besitzstand; als Verpflichtung, nicht als Identitätslabel; als Maßstab für Handlungen, nicht als moralischer Titel.

Wo „Tierbefreiung“ zum Namen wird, ohne dass sich der Anspruch in realen Machtverschiebungen, konkreten Handlungen und radikalen Perspektivbrüchen niederschlägt, kippt er ins Anmaßende. Dann bezeichnet er nicht Befreiung, sondern Verwaltung von Unfreiheit im Namen der Tiere.

Der Name ist deshalb heikel. Er verlangt Selbstbegrenzung, Selbstkritik und ständige Rückkopplung an das, was tatsächlich getan – und unterlassen – wird. Ohne diese Rückbindung verliert er seine Berechtigung.

--

A critique of the thematic priorities of the German-Turkish author Hilal Sezgin and her role within the German animal liberation movement. This may point to one of the reasons why the highly active animal rights community in Turkey — and its spokespersons and actors, such as Zülâl Kalkandelen (*veganzulal*, a well-known cultural journalist and columnist for *Cumhuriyet*) — receive no serious animal-rights-political support from the D/A/CH region.

Campaigns against the mass killing of dogs and against conditions in Turkish zoos are supported within the English-speaking sphere, but not within the German-speaking context — neither by the German-language animal liberation association scene nor by Hilal Sezgin and her broad following among Turkish communities, D/A/CH citizens, media outlets, and organizations.

The Silence of Representation

In Germany, certain forms of violence against animals—especially those tied to cultural or religious practices—are systematically ignored in mainstream animal advocacy. Figures like German-Turkish author Hilal Sezgin are celebrated as moral authorities, yet the structural harm behind ritual killings is rarely addressed. Critique is welcome only where it comes at no cost; where it matters, silence prevails. Animal ethics that stop at cultural sensitivity risk becoming reputation management rather than true liberation.

Hilal Sezgin functions less as a critical intellectual and more as a figure exploitable by the culture industry, around whom a closed loop of approval has formed.

There are figures defined less by what they say than by what they are not allowed to say. Hilal Sezgin belongs to this category. In the media, she is presented as a German-Turkish standard-bearer: liberal, reasonable, morally approachable. A voice meant to bridge differences—between Germany and Turkey, between progress and heritage, between critique and cultural sensitivity.

Yet it is precisely this role that creates gaps.

While mass killings of dogs are currently taking place in Turkey, and scandals in zoos reveal systemic violence against nonhuman animals, the German-Turkish discourse remains conspicuously silent. No public objection, no clear positioning, no visible solidarity with the victims of this violence. The silence is not accidental. It is functional.

Representation is not a neutral role. Whoever is positioned as a morally reliable voice must remain palatable. Critique cannot strike where it would seriously disrupt national narratives, state violence, or cultural self-images. This produces selective morality: loud when confirmed by German mainstream media, mute when real responsibility for concrete acts of violence is demanded.

This form of silence is not an individual failing. It is a structural outcome of liberal discourse economies. The price of visibility is predictability. The price of moral authority is observing invisible boundaries. Animals—especially where their suffering becomes politically or culturally "sensitive"—regularly fall through this grid.

From an antispeciesist perspective, this is particularly problematic. Animal ethics that defer to cultural loyalties lose their claim to universality. Those who critique violence against animals only where it incurs no social cost are not practicing ethics; they are managing reputation.

This is explicitly not about origin, identity, or cultural attribution. The critique is not aimed at "Turkey," not at being "Turkish," not at biographical positioning. It is directed against the media-functionalization of morality—against the way

certain voices serve as an alibi for progressiveness while real violence remains invisible.

The liberal mainstream loves such figures. They allow critique without consequence, outrage without risk, humanism without disruption. Animals, especially where their suffering is politically inconvenient, are left out.

And yet the credibility of any ethical stance is determined precisely here—not where agreement is guaranteed, but where critique comes at a cost. Silence may be strategically understandable. Morally neutral, it is not.

Those who present themselves as voices of reason must be judged by whether that reason speaks where it is no longer decorative.

On the Selective Blindness of Animal Rights Discourses

There is much to say about this. One example:
In Turkey, animal rights activists openly protest certain forms of institutionalized killing and violence against animals. At the same time, in Germany—a country with a large Turkish-descended population—this very issue is systematically sidelined in mainstream animal advocacy. Even as it is emphasized that all killing of nonhuman animals is wrong, it suddenly becomes "unnecessary" or "problematic" to name or discuss certain forms of this violence specifically.

This stance is not neutral. It is perverse.

It shifts the problem: it is not the violence that is scrutinized, but the act of scrutinizing it itself. Critique is considered disruptive; differentiation, inappropriate. This becomes especially evident in the role of the German-Turkish author, philosopher, and vegan animal rights advocate Hilal Sezgin, who often serves as the spearhead of this position in the German discourse.

In several of her articles, she argues that it is unnecessary to differentiate between religious and non-religious forms of killing, and that the religiously "divinely" legitimized aspect of ritual slaughter need not be fundamentally questioned.

Examples include:

taz: “Kommentar Schächtungsverbot: Fleischverzicht ist konsequenter” – https://taz.de/Kommentar-Schaechtungsverbot/!5117541/
(Sezgin argues that a general abstention from meat is more consistent than a legal ban on specific slaughter methods.)
taz: “Halal-Fleisch darf kein Bio-Siegel tragen, weil Schächten zu qualvoll sei” – https://taz.de/Kommentar-Halal-darf-nicht-bio-sein/!5572606/
(Sezgin critiques the hypocrisy of labeling Halal meat as organic and relativizes the ethical problem of ritual slaughter.)
NDR Freitagsforum: “Halal oder haram – über betäubungsloses Schlachten” – https://www.ndr.de/kultur/sendungen/freitagsforum/Halal-oder-haram,freitagsforum312.html
(Sezgin discusses that animals are slaughtered without stunning; to outsiders, this appears barbaric, while she emphasizes the cultural and religious context.)

Remarkably, this position receives little opposition in the German-speaking animal rights and liberation scene. Instead, there is a striking loyalty—especially to a Turkish-descended community, politically and culturally partly aligned with Erdoğan-friendly narratives. This assessment comes from discussions with Turkish animal rights activists working in Turkey, who report the discrepancy clearly.

Thus, ritual killing itself becomes an ideological battlefield even within critical contexts. Critique from the outside is deemed culturally insensitive; critique from within, betrayal. In this configuration, distance is not only legitimate but necessary—given a religious tradition that not only permits killing but actively reproduces it as a morally embedded practice.

An animal rights movement that stops here betrays its own claim. Those who continue to reproduce human-centered logical and ethical fallacies—whether out of consideration, loyalty, or fear of conflict—do not pursue liberation; they simulate it.

Animal ethics that remain silent where violence is culturally or religiously sanctioned is not ethics. It is an arrangement.

Eine Kritik an den Schwerpunktsetzungen der deutsch-türkischen Autorin und Hilal Sezgin und ihrer Rolle in der deutschen Tierbefreierbewegung. Hier mag der Grund liegen, warum die sehr aktive Tierrechtsgemeinschaft in der Türkei, und deren Sprecher und Akteure, wie Zulal Kalkandelen [veganzulal, bekannte Kulturjournalistin Kolummnistin der Cumhyrriet], keinen [ernsthaft erscheinenden] tierrechtspolitischen Support aus D/A/CH erfahren. Ihre Kampagnen gegen die Massentötungen an Hunden und Bedingungen in türkischen Zoos, werden im englischsprachigen Raum, aber nicht im deutschsprachigen Raum mit unterstützt, seitens der deutschsprachigen Tierbefreier e.V.-Szene und Sezgin und ihrer breiten Anhängerschaft unter Türken/Türkinnen und D/A/CH-Bürgern, -Medien und Vereinen.

Das Schweigen der Repräsentation

Hilal Sezgin funktioniert weniger als kritische Intellektuelle denn als kulturindustriell verwertbare Figur, um die sich ein abgeschlossener Zustimmungskreislauf gebildet hat.

Es gibt Figuren, die weniger durch das auffallen, was sie sagen, als durch das, was sie nicht sagen dürfen. Hilal Sezgin gehört zu diesen Figuren. Medial wird sie als deutsch-türkisches Aushängeschild gehandhabt: liberal, vernünftig, moralisch anschlussfähig. Eine Stimme, die Differenz überbrücken soll – zwischen Deutschland und der Türkei, zwischen Fortschritt und Herkunft, zwischen Kritik und kultureller Rücksichtnahme.

Doch genau diese Funktion erzeugt Leerräume.

Während in der Türkei aktuell Hundermassaker stattfinden und Zooskandale die systematische Gewalt gegen nichtmenschliche Tiere sichtbar machen, bleibt es in der türkisch-deutschen Diskurswelt auffallend still. Kein öffentlicher Einspruch, keine klare Positionierung, keine erkennbare Solidarisierung mit den Opfern dieser Gewalt. Das Schweigen ist nicht zufällig. Es ist funktional.

Denn Repräsentation ist keine neutrale Rolle. Wer als moralisch verlässliche Stimme eingesetzt wird, muss anschlussfähig bleiben. Kritik darf nicht dort ansetzen, wo sie nationale Narrative, staatliche Gewalt oder kulturelle Selbstbilder ernsthaft irritieren würde. So entsteht eine selektive Moral: laut, wenn sie in deutschen Feuilletons bestätigt wird – stumm, wenn sie reale Verantwortung gegenüber konkreten Gewaltverhältnissen einfordern müsste.

Diese Form des Schweigens ist kein individuelles Versagen. Sie ist ein strukturelles Resultat liberaler Diskursökonomien. Der Preis für Sichtbarkeit ist Berechenbarkeit. Der Preis für moralische Autorität ist das Einhalten unsichtbarer Grenzen. Tiere, insbesondere dort, wo sie politisch und kulturell „heikel“ werden, fallen regelmäßig durch dieses Raster.

Gerade aus antispeziesistischer Perspektive ist das problematisch. Tierethik, die an kulturellen Loyalitäten haltmacht, verliert ihren Anspruch auf Universalität. Wer Gewalt gegen Tiere nur dort kritisiert, wo sie keine sozialen Kosten verursacht, betreibt keine Ethik, sondern Reputationsmanagement.

Dabei geht es ausdrücklich nicht um Herkunft, Identität oder kulturelle Zuschreibungen. Die Kritik richtet sich nicht gegen „die Türkei“, nicht gegen „Türkischsein“, nicht gegen biografische Verortungen. Sie richtet sich gegen die mediale Funktionalisierung von Moral – gegen die Art, wie bestimmte Stimmen als Alibi für Fortschrittlichkeit dienen, während reale Gewalt unsichtbar bleibt.

Das liberale Feuilleton liebt solche Figuren. Sie ermöglichen Kritik ohne Konsequenzen, Empörung ohne Risiko, Humanismus ohne Störung. Tiere, insbesondere dort, wo ihr Leiden politisch unbequem wird, stören dieses Arrangement. Also werden sie ausgelassen.

Doch genau hier entscheidet sich die Glaubwürdigkeit jeder ethischen Position. Nicht dort, wo Zustimmung sicher ist, sondern dort, wo Kritik etwas kostet. Schweigen mag strategisch verständlich sein. Moralisch neutral ist es nicht.

Wer als Stimme der Vernunft auftritt, muss sich daran messen lassen, ob diese Vernunft auch dort spricht, wo sie nicht mehr dekorativ ist.

—

Zur selektiven Blindheit der Tierrechtsdiskurse

Es ließe sich sehr viel dazu sagen. Ein Beispiel:
In der Türkei protestieren Tierrechtsaktivist*innen offen gegen bestimmte Formen institutionalisierter Tötung und Gewalt an Tieren. Gleichzeitig wird in Deutschland – einem Land mit einer großen türkischstämmigen Bevölkerung – genau dieses Thema im tierethischen Mainstream systematisch beiseitegeschoben. Obwohl man dort betont, dass jede Tötung nichtmenschlicher Tiere falsch sei, gilt es plötzlich als „unnötig“ oder „problematisch“, bestimmte Formen dieser Gewalt überhaupt zu benennen oder gesondert zu diskutieren.

Diese Haltung ist nicht neutral. Sie ist pervers.

Denn sie verschiebt das Problem: Nicht die Gewalt wird problematisiert, sondern ihre Thematisierung. Kritik gilt als störend, Differenzierung als unangebracht. Besonders deutlich wird das an der Rolle der deutsch-türkischen Autorin, Philosophin und veganen Tierrechtsadvokatin Hilal Sezgin, die im deutschen Diskurs häufig als Speerspitze dieser Position fungiert.

In mehreren Artikeln argumentiert sie, dass eine Differenzierung zwischen religiösen und nicht-religiösen Formen der Tötung nicht notwendig sei und der religiöse, „göttlich“ legitimierte Aspekt ritueller Tötung nicht grundsätzlich infrage gestellt werden müsse. Beispiele:

taz: „Kommentar Schächtungsverbot: Fleischverzicht ist konsequenter“ – https://taz.de/Kommentar-Schaechtungsverbot/!5117541/

(Sezgin argumentiert, dass ein genereller Fleischverzicht konsequenter sei als ein gesetzliches Verbot bestimmter Schlachtmethoden.)
taz: „Halal-Fleisch darf kein Bio-Siegel tragen, weil Schächten zu qualvoll sei“ – https://taz.de/Kommentar-Halal-darf-nicht-bio-sein/!5572606/
(Sezgin kritisiert die Heuchelei bei Bio-Siegeln auf Halal-Fleisch und relativiert das ethische Problem ritueller Schlachtungen.)
NDR Freitagsforum: „Halal oder haram – über betäubungsloses Schlachten“ – https://www.ndr.de/kultur/sendungen/freitagsforum/Halal-oder-haram,freitagsforum312.html
(Sezgin thematisiert, dass Tiere ohne Betäubung geschächtet werden; für Außenstehende erscheint dies barbarisch, der kulturelle und religiöse Kontext wird betont.)

Auffällig ist, dass diese Position im deutschsprachigen Tierrechts- und Tierbefreiungsmilieu kaum Widerspruch erfährt. Stattdessen herrscht eine auffällige Loyalität – nicht zuletzt gegenüber einer türkischstämmigen Community, die politisch und kulturell teilweise eng an Erdoğan-nahe Narrative gebunden ist. Diese Einschätzung stammt aus Gesprächen mit türkischen Tierrechtsaktivist*innen, die in der Türkei selbst arbeiten und die Diskrepanz sehr deutlich benennen.

So wird rituelle Tötung selbst innerhalb kritischer Kontexte zu einem ideologischen Schlachtfeld. Kritik von außen gilt als kulturell unsensibel, Kritik von innen als Verrat. In dieser Konstellation erscheint Distanz nicht nur legitim, sondern notwendig – angesichts einer Religionstradition, die Tötung nicht nur erlaubt, sondern aktiv als moralisch eingebettete Praxis reproduziert.

Eine Tierrechtsbewegung, die an dieser Stelle haltmacht, verrät ihren eigenen Anspruch. Wer weiterhin humanzentrierte logische und ethische Fehlschlüsse reproduziert – sei es aus Rücksicht, Loyalität oder Angst vor Konflikten –, betreibt keine Befreiung, sondern eine Simulation davon.

Tierethik, die dort verstummt, wo Gewalt kulturell oder religiös abgesichert ist, ist keine Ethik. Sie ist ein Arrangement.

We are: Subjectivist Animal Rights Punk

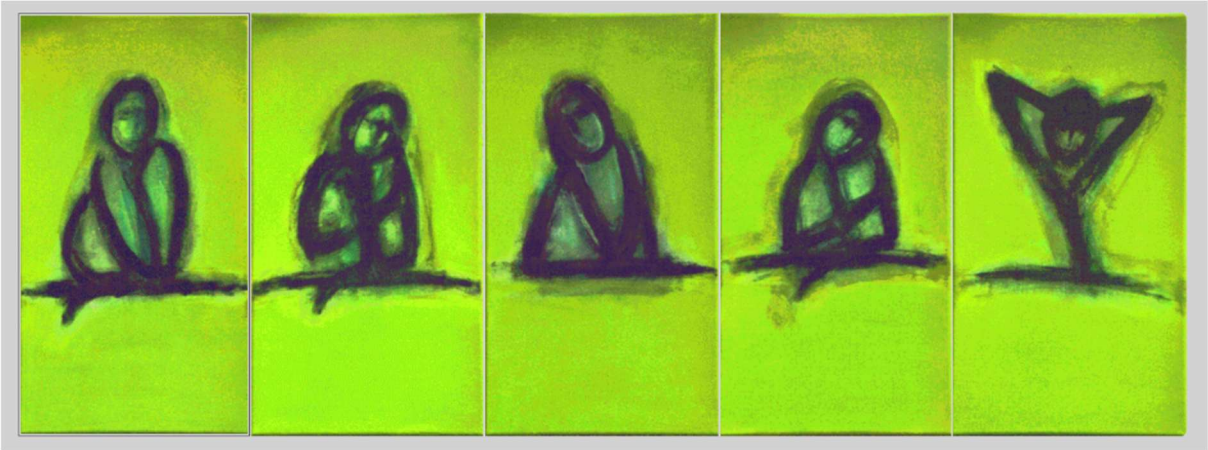
Photo of me taken by Derek Ridgers in the early 80ies.

Hi that's me, nice swine 1983. I have been doing animal rights punk since then and am still doing it, in German even, yet mainly in written form. In the 90s I made a music project called Menschenwurst End. Unfortunately, all our tapes are lost. Punk is activism. Nothing else. There's tons of shitty music without content around that ruins activism. Whatever you can do what is activism, just choose your own forms. It doesn't have to be music, it can come in any form and shape. It can be just by being who you are, in every aspect.

Referring to the agreements > on intersubjectivity between non-humans and humans that are now shared by several human individuals,

… in which both are recognized as thinking, self-reflecting subjects, with an unassailable and only self-defining, as-autarkically-editable right (that is, they are both living entities that may not be reductively objectified in their subjecthood in any way by external definition), on the part of humans in, for example, the manner explained in our publications …

we have initiated the autoethnographic and reflective music series TOTENGLOCKE. Good sounds for a meaningful motivation for self-creative action in the field of > subjective activism, antispe and multiperspectivity.



From the track list:

visit > https://hiesl.bandcamp.com/ ;
https://www.youtube.com/@Tschoerdy.Yegane
https://archive.org/details/@raven_at_mithraeum

we will upload the relevant tracks again later here or on www.simorgh.de.

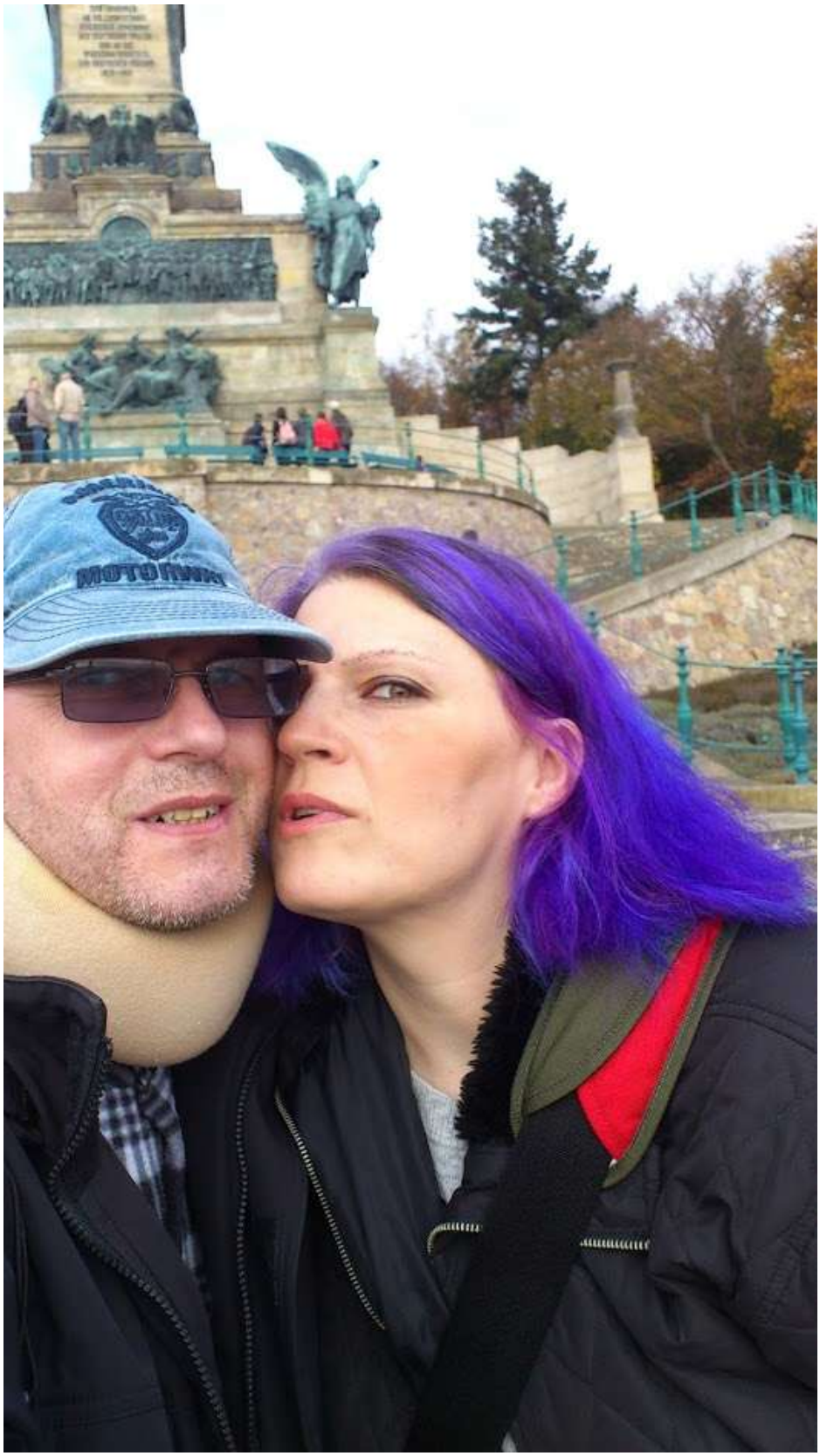
And we are

Farangis G. Yegane, geb. Gertrud Waltraud Lück-Flender

Anni, Anna Margarete Prenzel, geb. Denk

Dr. phil. Miriam Yegane Arani

The multicolored dog by Farangis



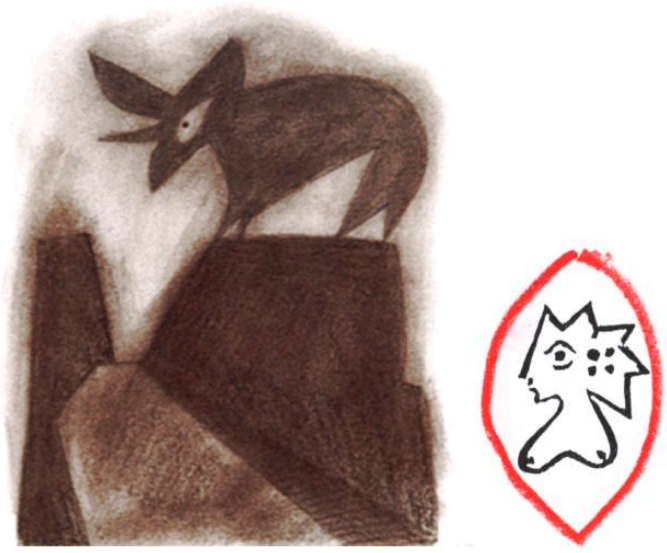
Lothar Yegane Arani and Tschördy G.M. Yegane Arani, the editors

Impressum

Edition Farangis
Untergasse 7 / Marstallweg 8
61250 Usingen / Taunus
Deutschland
mail@farangis.de
Tel. + 49 6081 6 88 24 49
www.farangis.de

Autor:innen: Gita Marta Yegane Arani Lück-Flender (Tschördy / Palang LY), Lothar Yegane Arani geb. Prenzel
Illustration: Farangis G. Yegane, geb. Gertrud Waltraud Lück-Flender; Palang LY
Herausgeber:innen: Lothar Yegane Arani (Prenzel); Gita Marta Yegane Arani; Edition Farangis

Erscheinungsdatum: Januar 2026
Kontaktdaten: www.farangis.de
Copyrights: Edition Farangis 2026



© Edition Farangis, Usingen / Taunus, 2026